arXiv:1607.04323v2 [math.HO] 28 Oct 2016

La derivada en varias variables como analogía formal de su homónima escalar

M. Bravo-Gaete, F. Córdova-Lepe, P. Dotte.
Facultad de Ciencias Básicas, Universidad Católica del Maule, 3605 San Miguel Av., Talca, Chile

31 de octubre de 2016

Resumen

Algunas *analogías formales* entre el Cálculo Diferencial en Una Variable y el Cálculo Diferencial en Varias Variables son presentadas. Se estudia e introduce la *derivabilidad de funciones de varias variables* desde su análogo conceptual escalar. Lo anterior, explorando la imagen dinámica de límite de una familia de pendientes de planos secantes al gráfico de una función bivariada.

2010 AMS Mathematics Subject Classification. 97D99, 26B05.

1. Introducción

Los procesos de enseñanza, aprendizaje y comunicación de la matemática propia del modelamiento de la variación y el cambio (entendidos en contextos de un sistema educativo y un medio social) conforman la materia de estudio del *Pensamiento Variacional* (PV). Al entender el *cambio* en un sistema como la constatación del paso de un estado a otro y la *variación* como la cuantificación del tamaño de dicho paso, es claro que un tipo de objetos claves del PV son los *operadores de diferenciación*, en particular y privilegiadamente, para cierta clase de modelos, la derivada.

A todo nivel educativo, la tarea de construir e instalar en profundidad en los estudiantes el concepto de variación y sus respectivas lecturas matemáticas se considera bastante difícil, GÓMEZ [22]. En general, esta labor requiere la articulación e integración de muy distintos saberes y modos de registro. Aunque el caso de la derivada de funciones (reales de una variable real) en este sentido está bastante documentado, ARTIGUE [5], no ocurre lo mismo al pasar a varias variables, específicamente con la noción de diferenciabilidad.

Situados en la educación terciaria, existe un largo camino de previos conceptuales, que van desde el Axioma del Supremo hasta el Límite de Funciones, que deberían estar consolidados antes de arribar en el desarrollo de los cursos a la noción de la derivada. Sin este encadenamiento de conceptos, el generar buenos

niveles de comprensión y de competencias dirigidas a la construcción y análisis de algunos tipos de modelos (v.g., deterministas y continuos de sistemas de naturaleza dinámica) es un quehacer muy complejo, ver SÁNCHEZ-MATAMOROS y col. [36]. La modelización tendiente a clarificar el entendimiento y a introducir predicción de los cambios de estado, pasa previamente por un constructo, la instalación del pensamiento y el lenguaje variacional vinculado a la derivada. En cuanto a debilidades formativas en esta dirección, DOLORES en [14] expresa:

"...Los investigadores en este campo coinciden en que, cantidades significativas de estudiantes sólo pueden obtener derivadas de funciones algebraicas mediante fórmulas, pero difícilmente comprenden el para qué de esos algoritmos que realizan y el significado de los conceptos. Inclusive, difícilmente logran asociar las ideas claves del cálculo en la resolución de problemas elementales sobre la variación, a pesar de que históricamente del estudio de estos últimos se originaron las ideas claves del CD".

Nuestro trabajo se enmarca en el PV en cuanto exploramos y proponemos uno modo de construcción de objetos matemáticos asociados al tránsito desde el Cálculo Diferencial en Una Variable (CALUNO) hacia el Cálculo Diferencial en Varias Variables (CALVAV). Más precisamente, nos referimos a una alternativa, con indicios pedagógicos, útil para una presentación dialógica del proceso de generalizar a funciones bivariadas los conceptos de *derivada* y *diferenciabilidad*. Lo anterior, motivados por la fuerte presencia del Cálculo Diferencial (CD) en las currícula formativas de gran parte de los programas de formación profesional en las instituciones de enseñanza superior y, muy especialmente, en intentar destrabar las consabidas dificultades que representa para los estudiantes el aprendizaje del Cálculo.

Es muy común que la enseñanza del CD sea llevada en forma abrupta y no relacionada con las temáticas y conocimientos previos que podrían cumplir el rol de puente, ver DOLORES [13]. Además, en el CD a veces, el énfasis se concentra en los procedimientos algebraicos, sin llegar a evidenciar la dinámica del cambio que involucra el pensamiento variacional. El tratamiento en varias variables no está ajeno a estos problemas y el paso de CALUNO a CALVAV puede llegar a convertirse en un enorme salto conceptual. De lo que es la experiencia con la derivada, pasamos a tipos de derivadas (parciales o direccionales) y de ahí hacia otro abismo, la idea de diferenciabilidad.

En los primeros cursos de CD (i.e., en una variable) el internalizar la derivada consume buena parte del tiempo de los maestros. La implementación de iniciativas didácticas que logren un afiatamiento y robustez mínima del concepto en sus estudiantes requiere tiempo y esfuerzo. Aunque, después de esta etapa los profesores solemos operacionalizar mostrando propiedades para el cálculo explícito de derivadas y, finalmente, con frecuencia nos centramos en sus aplicaciones. La primera etapa del proceso anterior se reconoce exitosa cuando el estudiante logra describir (verbal, gráfica y simbólicamente) la derivada de una función en un punto como el límite (de existir) de una familia de pendientes de rectas secantes sujetas (que contienen) a dicho punto. Lo que en particular,

permite introducir la formalización de la idea de recta tangente al gráfico de la función en un punto dado. Todo este proceso, algo más o un poco menos, se tiende a reproducir cuando se enfrentan a la definición de la derivada direccional en un primer curso de CALVAV. En general, para una función bivariada se espera la visualización, ahora en tres dimensiones, de rectas secantes a la gráfica de una curva que es la intersección entre la gráfica de la función en cuestión y el plano vertical al dominio definido por el vector dirección.

En este trabajo, proponemos la vía de la construcción de semejanzas con soporte en los conocimientos previos de la derivada escalar. En este caso, se usan los conocimientos de CALUNO como el dominio base de *analogías* que transportan razgos y propiedades hacia lo que debiera ser la noción de derivada de funciones bivariadas y, por simple generalización, a funciones reales de más de dos variables.

Más precisamente, pretendemos que gran parte de la experiencia de los estudiantes sobre la instalación en ellos de la derivada de funciones reales univariadas persista mediante una "buena" analogía al subir dimensionalmente al caso de funciones de dos variables. De modo tal que, la validez sintántica de las expresiones matemáticas y la semántica de los relatos y eslogans persistan y puedan ayudarnos en la aventura de adentrarnos, junto al estudiante, en el nuevo territorio, el de los operadores de derivación de las funciones bivariadas. Como hemos dicho, la técnica será la construcción de analogías, pero en el sentido más riguroso, introducido en CÓRDOVA-LEPE et al. [11], y denominadas *analogías formales*, esto es, una sistematización y extensión a las ideas expresadas en [10]. En resumen, consideramos los conocimientos previos de CALUNO, como sistema a analogar, sustentando fuertemente los nuevos conocimientos y construcciones en CALVAV, como sistema o escenario por conocer. Lo anterior, como ha sido mencionado, se centra en los conceptos de derivada y diferenciabilidad.

Una de las fuentes de dificultad en el trabajo con funciones bivariadas está en las representaciones en tres dimensiones de sus gráficas y de los elementos (conceptos) que, inspirados en éstas, se pretendan destacar. Al ser la noción de dimensión, muy propia de las matemáticas superiores, de compleja definición y de usos muy diversos PÁEZ [30], es claro que el uso de algún soporte visual para trabajar CALVAV puede ser un excelente recurso pedagógico complementario, facilitando la comprensión y el entendimiento (ANDRADE y MONTECINO [4]). Sin embargo, nos limitamos en este artículo a visualizar lo tridimensional en el plano. Recordemos a PIAGET en [32]: *Como seres humanos estamos limitados a visualizar la abstracción de la matemática en dos dimensiones, que es diferente a nuestra cotidianeidad.*

Las imágenes mentales son imágenes dinámicas si en ellas los objetos o algunos de sus elementos se desplazan GUTIÉRREZ [24]. En el CD, para presentar la derivada se recurre a la imagen dinámica de una recta secante sujeta a un punto en la gráfica y donde el otro punto de intersección se va moviendo al primero, de modo de crear la idea de estabilización a una recta, que después llamamos recta tangente. Las correspondientes pendientes y su límite, de existir, pasan a dar origen a la derivada. Lo que se persigue con estas imágenes es la *interpretación de información figurativa*, es decir, la comprensión e interpreta-

ción de las representaciones visuales para extraer la información que contienen, en contraste con el *procesamiento visual* que es la conversión de lo abstracto en imagen visual, BISHOP [6].

La principal novedad en el presente trabajo está en el uso del concepto de *pendiente de un plano* definido en [11] y la interpretación figurativa de la imagen de planos secantes (a la gráfica de una superficie curva) sujetos a un punto común, estabilizándose (dinámica) para introducir el concepto de *derivada de una función bivariada*. Finalmente, conjeturamos que la existencia de esta derivada es equivalente a la clásica noción de diferenciabilidad.

El plan del presente artículo está organizado como sigue. En la Sección 2, revisamos el concepto de analogía y en particular el de analogía formal. En la Sección 3, primera parte, resumimos algunos elementos históricos y la interpretación de la imagen dinámica tras la construcción de la derivada univariada para, en una segunda, presentar lo que será su análoga formal en varias variables. En la Sección 4, formulamos algunos ejemplos de analogías formales entre CALCUNO y CALVAV que se refieren a la derivada. Cerramos con la Sección 5, reservada a una discusión y ciertas conclusiones finales.

2. Analogías Formales

Nuestra propuesta se enmarca en la enseñanza basada en analogías, dentro de la cual la *metáfora* juega un rol importante. Realizar una metáfora es trasladar el significado usual de una expresión hacia otra en un contexto diferente, lo que supone una relación de semejanza. Sin embargo, nos ocuparán las *analogías*, pues en ellas yace una creatividad cognitiva con potencial de sistematización en contraste con la metáfora que tiene un fin más bien expresivo y por lo tanto sobrecargado (PÉREZ [31]).

En la enseñanza de las ciencias exactas encontramos diversos estudios que hacen buen uso de las analogías (OLIVA [29], DILBER & DUZGUN [12], FRIGO & ADOLFO [17]) para evidenciar la utilidad para los aprendizajes conceptuales y las relaciones entre estos. Analogías en contextos matemáticos específicos son: Teoría de grupos (SCHLIMM [37]), Álgebra lineal (HOCHWALD [25]), Ecuaciones diferenciales (ABRAHAMSON [1]), entre otros.

Las analogías tienen una etapa de metaforización en la que se encuentra la tarea de visualización diferida, por medio de la cual es posible atribuir características a un dominio en aprendizaje (denominado *Objetivo*), que en inicio no se manifiestan de forma explícita, sino que forman parte de un dominio ya conocido (denominado *Base*), y son aplicados a este dominio Objetivo (POCHULO [33]). Cuando la Base está fuera de las matemáticas y el Objetivo dentro de éstas, LAKOFF & NUÑEZ [26]) habla de metáforas (conceptuales) tipo *Grounding*, traduscamos "aterrizadas". Sin embargo, las que presentaremos son del tipo *Linking* o "enlazadas", en que ambos dominios Base y Objetivo están dentro de las matemáticas.

No obstante lo anterior, el uso de las analogías en la enseñanza posee también sus limitaciones y no se recomienda su uso asistemático o improvisado pues como

consecuencia puede dar lugar a concepciones erróneas de conocimiento (DUIT [16]).

En consideración con el cuidado que debe tenerse para introducir nuevos conocimientos por medio de estas herramientas, GLYNN en [21] desarrolla un modelo basado en la enseñanza con analogías (Teaching with Analogies, TWA de ahora en adelante) que exige seguir una secuencia de etapas, de forma rigurosa y sistemática, con el objetivo de lograr un aprendizaje conceptual exitoso en los estudiantes; como motor o corazón de una analogía, una de las etapas apunta al mapeo que vincula Análogo y Tópico, instancia en la cual es posible apoyarse en la Teoría de mapeo estructural de la analogía (SMTA por su denominación original en inglés, elaborada por GENTNER [18] y GENTNER & MARKMAN [20]) que otorga simbolismo y formalidad. Variante de dichos modelos es el Modelo Analógico Formal expuesto en [11].

Relacionado a la enseñanza del cálculo diferencial (en particular en varias variables) destaca el artículo de GÓMEZ & DELGADO [23] que aborda dicho contenido por medio de un propuesta que guarda ribetes muy interesantes y vinculantes con el presente estudio.

Por formalización de una analogía en [11] se entiende un modo de vincular e introducir algún grado de rigor matemático, al menos en el lenguaje, en la definición de las asociaciones entre objetos del dominio Base con el dominio por conocer u Objetivo.

Para definir una *analogía formal* se requiere primero reconocer dos conjuntos de objetos X e Y, que pertenecen respectivamente al dominio Base (denotado $S(X)$) y al Objetivo (denotado $S(Y)$), que tienen una asociación digamos "intuitiva"$T : X \to Y$.

Para analogías de enlace, $S(X)$ y $S(Y)$ son dominios, áreas o teorías de la matemática y, sus respectivos conjuntos X e Y, son objetos matemáticos (e.g., conceptos o proposiciones) de dichos dominios. Respecto al alcance, $S(Z)$ al menos es el conjunto de proposiciones con sentido que involucran a los objetos de $Z \in \{X, Y\}$. Además, la identificación $T : X \to Y$, se asume una función inyectiva.

Entonces, una analogía se denominará analogía formal cuando la correspondencia entre proposiciones p y q de los respectivos sistemas $S(X)$ y $S(Y)$ a la que refiere se puede expresar por medio de una función proposicional F en n-variables y un arreglo de n-objetos $x_1, x_2, \cdots, x_n$ de X, tal que:

$$p : F(x_1, x_2, \cdots, x_n) \wedge q : F(T(x_1), T(x_2), \cdots, T(x_n)),$$

es verdadera.

Entonces, como se expresa en CORDOVA-LEPE et al. [11]:

"... obtener una analogía es el acto de descubrir una proposición y su valor de verdad, un 'consecuente' Q en un dominio $S(Y)$, a través de la lectura de esta verdad en su 'antecedente', una proposición P del sistema $S(X)$. La proposición P de $S(X)$ es para el alumno un saber (conceptual y proposicional) ya conocido y cercano, luego mediante la extensión a una relación entre

proposiciones (transducción $P \to Q$) desde una función de semejanza base $T : X \to Y$, que debe ser explícita, él obtiene un conocimiento Q en $S(Y)$".

De particular interés para nuestros fines son las analogías que se introducen entre (a) $S(X)$, la Geometría Analítica de la Recta en el Plano (GARP) y (b) $S(Y)$, la Geometría Analítica del Plano en el Espacio (GAPE). En que en X están los conceptos de *pendiente de una recta* e *intercepto de una recta* asociados al gráfico de una función lineal afín $y = ax + b$. Mientras que los objetos de Y son los conceptos de *pendiente de un plano* e *intercepto de un plano* asociados al gráfico de una función $y = (a_1, a_2) \cdot (x_1, x_2) + b$. La introducción del concepto de pendiente de un plano se justifica por semejanza sintáctica con la notación $y = \vec{a} \cdot \vec{x} + b$, donde $\vec{a} = (a_1, a_2)$ y $\vec{x} = (x_1, x_2)$, para la función planar y también por semejanza semántica con el rol geométrico de $\vec{a}$ en la gráfica de dicha función.

3. Secantes, Tangentes y Derivadas

3.1. Problema de la recta tangente en el plano cartesiano

Con frecuencia los estudiantes recién iniciados en los cursos de cálculo tienen el preconcepto de recta tangente a una curva en uno de sus puntos muy similar a la que los matemáticos griegos clásicos tenían, esto es, como la recta que "toca"la curva en dicho punto, pero sin cortarla. De hecho, para Euclides una recta tangente a una circunferencia era la recta con un solo punto en común con dicha circunferencia.

Se les atribuye a Fermat y Descartes, siglo XVII, a través del llamado *método de las tangentes*, ser los primeros en abordar el problema de encontrar, más bien construir por medio de algoritmos algebraicos, la recta tangente a una curva, ver ALARCÓN & SUESCÚN [2] y ALARCÓN et al. [3]. Son Newton y Leibniz los que introducen procedimientos ya más generales. Newton, asoció la tangente con el vector velocidad de una partícula, en cierto instante, al recorrer cierta curva, el *método cinético*, ver SUZUKI [38] y WOLFSON [39]. Algunos ven a aproximación de Leibniz en conexión con su metafísica, principalmente con su"teoría de las monadas", ver MATEUS [28].

Los matemática tardó en adoptar la idea de recta tangente a una curva como recta límite de una familia de rectas secantes. Hubo que esperar hasta Bolzano (1817) para tener indicios de la derivada definida como un límite. Seis años después, hacia 1823, fue Cauchy quien describió la derivada, más o menos como la conocemos hoy, en "*Resumé des leçons sur le calcul infinitesimal*", en términos del concepto de límite.

En los procesos de aula, en cursos de cálculo en una variable, la verbalización y visualización de los estudiantes del eslogan

p: *La recta tangente a una curva en un punto es el límite de una familia de rectas secantes*,

para una posterior matematización, es algo que los profesores desearíamos. En otras palabras la afirmación **p**, con toda su informalidad, resulta ser muy orientadora.

Nos gustaría, en el contexto de cálculo en varias variables, tener un "gatillador"verbal y visual de potencial similar. En este trabajo, queremos construir un análogo a P, desde la afirmación

q: *El plano tangente a una superficie en un punto es el límite de una familia de planos secantes*,

pues podría permitirnos una construcción matemática o extensión, natural al caso de varias variables con posibilidades didácticas abiertas.

La derivada escalar: En lo que sigue de esta subsección, revisaremos la derivada matemática estandar tras la afirmación **p**, con el fin de extrapolar posteriormente una construcción matemática de naturaleza semejante, pero ahora desde la proposición **q**.

Dada una función $f : I \to \mathbb{R}$, I un intervalo abierto, y un punto $x_0 \in I$, un cambio en x_0 en h unidades determina el valor $x_0 + h$. Notemos que $x_0 + h$ está en el I, si $|\, h \,|$ es suficientemente pequeño. El valor original x_0 de la variable independiente y el nuevo $x_0 + h$, determinan respectivas imágenes, valores en la dependiente, $f(x_0)$ y $f(x_0 + h)$. Al querer comparar las variaciones de las variables, esto es, h y $f(x_0 + h) - f(x_0)$, tenemos la alternativa de cuantificar cuantas veces es la segunda por cada unidad de la primera, mediante el cuociente

$$m(x_0, h) = \frac{f(x_0 + h) - f(x_0)}{h}. \tag{1}$$

Lo importante es que $m(x_0, h)$ es interpretable geométricamente como la pendiente de la recta secante L_{PQ} a la gráfica de f en los puntos $P(x_0, f(x_0))$ y $Q(x_0 + h, f(x_0 + h))$, ver Fig. 1.

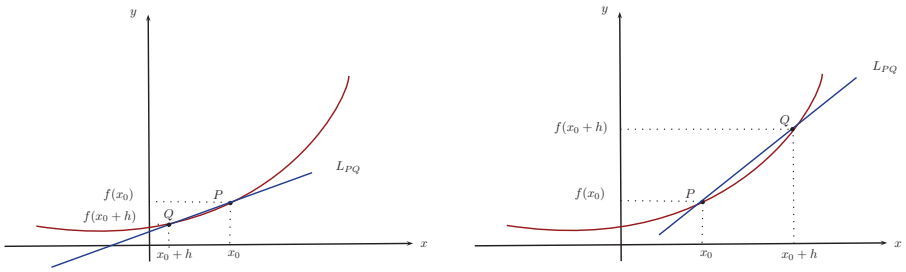

Figura 1: Ilustración de la recta secante L_{PQ} de pendiente $m(x_0, h)$ a la gráfica de f. Izquiera: $h < 0$. Derecha: $h > 0$.

El método dinámico se sustenta en lograr la visualización de lo que ocurre con la rectas L_{PQ} (una imágen dinámica) cuando el punto Q se mueve (tiende) hacia el punto P, el que permanece fijo. Con diagramas de curvas suaves, se confía perfilar en la imaginación la convergencia de las rectas L_{PQ} a una recta L_T que recoge la idea de "tocar"la gráfica de la función en P y, por lo que, merecería, por supuesto de existir, el nombre de recta tangente, ver Fig. 2. Si las rectas secantes se estabilizan en L_T, las pendientes de estas debieran también converger a lo que debiera ser la pendiente m de L_T, es decir,

$$m(x_0, h) \to m \text{ cuando } h \to 0.$$

Lo que corresponde, como ya sabemos, a la definición de la *derivada de la función* f *en* x_0, si es que este límite existe, caso en que denotamos m como $f'(x_0)$.

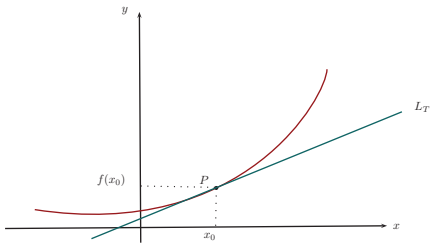

Figura 2: Las rectas secantes L_{PQ} se "estabilizan."[en] una recta L_T que se denomina *recta tangente*.

3.2. Problema del plano tangente en el espacio

Manteniendo la esencia de la situación unidimensional, durante los siglos XVIII y XIX se desarrolló el CD considerando ahora funciones de dos y tres variables. Sin embargo, gran parte de la terminología empleada en las definiciones de límites y continuidad de funciones de dos o tres variables fueron introducidas por el matemático Karl Weierstrass, quien es considerado el *padre* del análisis moderno, [27].

Por otro lado, aunque Newton, Jean y Nicolaus Bernoulli habían logrado la diferenciación de funciones de dos variables, fue con los matemáticos Alexis Antoine de Bertis, Clairaut, d'Alembert y Euler, donde esta teoría alcanza su perfección. La idea era simple: efectuar la derivada de una variable dejando el resto de ellas como constantes [34]. Más aún, entre 1730 y 1760, Euler y d'Alembert publicaron de manera independiente una gran cantidad de artículos relacionados a problemas de equilibrio, movimiento de fluídos y cuerdas vibrantes, utilizando una buena parte de la teoría asociada a derivadas parciales [27]. Estas teorías se extendieron a la derivada direccional en el año de 1925, gracias

a las contribuciones de Gâteaux [35]. Cabe destacar también los desarrollos relacionados a la formalización del cálculo vectorial para la investigación en Física, culminándose con el aporte de trabajos elaborados por Hamilton, Grassmann, Tait y algunos investigadores de finales del siglo XIX, donde aparecen nuevas nociones vectoriales, tales como vector tangente y gradiente.

Por otra parte, el impacto de la Revolución Francesa en la ciencia francesa y europea fue muy grande, concretándose en la reforma educativa más importante realizada desde el Renacimiento mediante la creación de la *École Normale Supérieure, la École de Médecine* y la *École Polytechnique*, donde uno de los fundadores de esta última fue Monge, el cual se suele caracterizar como el primer especialista en geometría [34], en donde en su obra *Géometrie descriptive* estudia sobre planos normales y tangentes a superficies curvas.

La derivada en varias variables:

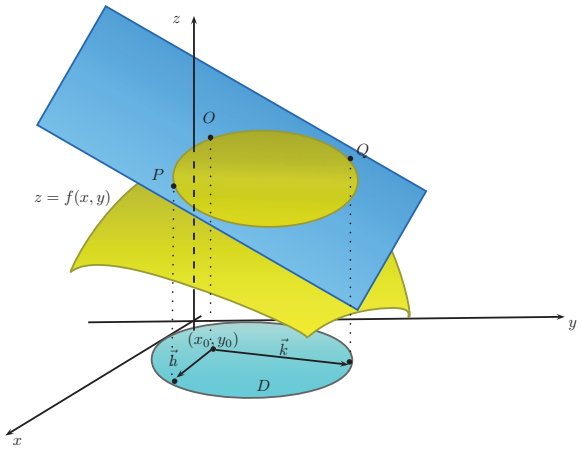

Figura 3: El punto del dominio (x_0, y_0) y los vectores $\vec{h}$ y $\vec{k}$ determinan un plano secante a la gráfica de f.

Consideremos ahora una función real de dos variables $z = f(x, y)$ sobre un cierto dominio abierto $D \subseteq \mathbb{R}^2$. Dado (x_0, y_0) en D, tenemos dos grados de libertad para variar este punto, por lo que, definamos dos vectores linealmente independientes

$$\vec{h} = (h_1, h_2) \qquad \text{y} \qquad \vec{k} = (k_1, k_2)$$

con $||\,\vec{h}\,||$ y $||\,\vec{k}\,||$ suficientemente pequeños para que $(x_0, y_0) + \vec{h}$ y $(x_0, y_0) + \vec{k}$ pertenezcan al dominio D.

Tenemos las imágenes $f(x_0, y_0)$, $f((x_0, y_0) + \vec{h})$ y $f((x_0, y_0) + \vec{k})$, los que determinan puntos

$$O((x_0, y_0), f(x_0, y_0)), \;\; P((x_0, y_0)+\vec{h}, f((x_0, y_0)+\vec{h})) \;\text{ y }\; Q((x_0, y_0)+\vec{k}, f((x_0, y_0)+\vec{k}))$$

en la gráfica de f. Notemos que O, P y Q definen un plano secante a la gráfica de f, ver Fig. 3, de ecuación (punto-pendiente):

$$z = (a,b)\cdot[(x,y)-(x_0,y_0)] + f(x_0,y_0),$$

donde el par (a,b) es lo que mide y se denomina *pendiente* de dicho plano y que también denotaremos por $m[(x_0,y_0),\vec{h},\vec{k}\,]$.

Dado lo anterior, al remplazar en la ecuación de este plano los puntos P y Q, tenemos el siguiente sistema de ecuaciones para las incógnitas a y b:

$$\left\{\begin{array}{ll} (a,b)\cdot\vec{h} & = a\,h_1 + b\,h_2 = f((x_0,y_0)+\vec{h}\,) - f(x_0,y_0) = \quad \Delta_{\vec{h}} f(x_0,y_0) \\ (a,b)\cdot\vec{k} & = a\,k_1 + b\,k_2 = f((x_0,y_0)+\vec{k}\,) - f(x_0,y_0) = \quad \Delta_{\vec{k}} f(x_0,y_0) \end{array}\right. \tag{2}$$

Usando la Regra de Cramer obtenemos

$$m[(x_0,y_0),\vec{h},\vec{k}\,] = \left(\frac{k_2\,\Delta_{\vec{h}} f(x_0,y_0) - h_2\,\Delta_{\vec{k}} f(x_0,y_0)}{h_1k_2 - k_1h_2}, \frac{h_1\Delta_{\vec{k}} f(x_0,y_0) - k_1\Delta_{\vec{h}} f(x_0,y_0)}{h_1k_2 - k_1h_2}\right). \tag{3}$$

Cuando $\vec{h}$ y $\vec{k}$ varían y tanto $||\,\vec{h}\,||$ como $||\,\vec{k}\,||$ se hacen pequeños, en la Fig. 4 es posible visualizar los planos secantes estabilizándose a lo que pordríamos llamar el plano tangente a la gráfica de f en el punto O, su pendiente, que denotaremos $f'(x_0,y_0)$ se obtiene, de existir, como

$$f'(x_0,y_0) = \lim_{(\,\vec{h},\vec{k}\,)\to(\,\vec{0},\vec{0}\,)} m[(x_0,y_0),\vec{h},\vec{k}]. \tag{4}$$

De existir $f'(x_0,y_0)$ se llamará la *derivada de f en* (x_0,y_0) o diremos que f *es derivable* en tal punto.

Algunas propiedades de cálculo: Sean $f: D_f \subseteq \mathbb{R}^2 \to \mathbb{R}$ y $g: D_g \subseteq \mathbb{R}^2 \to \mathbb{R}$ dos funciones y supongamos que tenemos un par $(x_0,y_0) \in D_f \cap D_g$ donde $f'(x_0,y_0)$ y $g'(x_0,y_0)$ existen, entonces se verifica que:

(a) Si $f(x,y) = \alpha x + \beta y + \gamma$, entonces $f'(x_0,y_0) = (\alpha,\beta)$ para todo trío de números reales α, β y γ. En particular $x' = (1,0)$ e $y' = (0,1)$.

(b) Como $\Delta_{\vec{v}}$ es un operador lineal, se tiene la derivada también, i.e., $(\alpha f + \beta g)'(x_0,y_0) = \alpha f'(x_0,y_0) + \beta g'(x_0,y_0)$, para todo par de números reales α y β.

Con un poco más de esfuerzo y recurriendo a los métodos similares de CALUNO en (3), se tiene:

(c) La regla para la derivada de un producto es $(fg)'(\cdot) = f'(\cdot)\,g(\cdot) + f(\cdot)\,g'(\cdot)$. Por ejemplo, $(x^2y^3)'$ es igual a $2xx'y^3 + x^2 3y^2y'$. Entonces por (a) se obtiene $2xy^3(1,0) + x^2 3y^2(0,1)$, esto es, $(x^2y^3)' = (2xy^3, 3x^2y^2)$.

(d) La regla para la derivada de un cuociente es $(1/f)'(\cdot) = -f'(\cdot)/f^2(\cdot)$. De modo que $(x/y)'$ es igual a $x'(1/y) + x(-y'/y^2)$. Es decir, $(x/y)' = (1/y, -x/y^2)$.

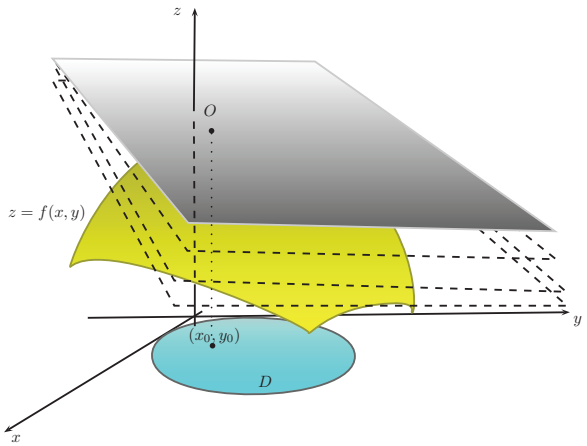

Figura 4: Imagen que intenta representar planos secantes "estabilizándose.[a] lo que se denomina *plano tangente*.

Derivabilidad de f implica $f'(\cdot) = \nabla f(\cdot)$: Suponemos que $f : D \to \mathbb{R}$ es una función derivable en el sentido recién introducido en $(x_0, y_0) \in D$. Entonces, en (4) podemos condicionar los vectores linealmente independientes $\vec{h}$ y $\vec{k}$ para el cálculo del límite.

Notemos que si $\vec{h} = s\,(H_1, H_2)$ y $\vec{k} = t\,(K_1, K_2)$ con $||(H_1, H_2)|| = ||(K_1, K_2)|| = 1$, entonces $m[(x_0, y_0), \vec{h}, \vec{k}]$ es igual a

$$\frac{1}{H_1K_2 - K_1H_2}\left(K_2\,\frac{\Delta_{\vec{h}} f(x_0, y_0)}{s} - H_2\,\frac{\Delta_{\vec{k}} f(x_0, y_0)}{t},\; H_1\,\frac{\Delta_{\vec{k}} f(x_0, y_0)}{t} - K_1\,\frac{\Delta_{\vec{h}} f(x_0, y_0)}{s}\right).$$

Notemos que

$$\lim_{s\to 0}\frac{\Delta_{\vec{h}} f(x_0, y_0)}{s} \quad \text{y} \quad \lim_{t\to 0}\frac{\Delta_{\vec{k}} f(x_0, y_0)}{t},$$

corresponden a las derivadas direccionales de f en (x_0, y_0) en las direcciones de $\vec{H} = (H_1, H_2)$ y $\vec{K} = (K_1, K_2)$ respectivamente, esto es,

$$\nabla f(x_0, y_0) \cdot (H_1, H_2) \quad \text{y} \quad \nabla f(x_0, y_0) \cdot (K_1, K_2).$$

Finalmente, tomando límite en la última expresión para $m[(x_0, y_0), \vec{h}, \vec{k}]$, obtenemos

$$f'(x_0, y_0) = \lim_{(s,t)\to(0,0)} m[(x_0, y_0), \vec{h}, \vec{k}] = \nabla f(x_0, y_0).$$

Ejemplo de función no derivable: Consideremos la función $f : D \subset \mathbb{R}^2 \to \mathbb{R}$ definida como $f(x, y) = x^2y/(x^4 + y^2)$ si $(x, y) \neq (0, 0)$ y tal que $f(0, 0) = 0$.

Asumiremos que $\vec{h} = (h_1, h_2) = \lambda(1, \alpha)$ y $\vec{k} = (k_1, k_2) = \lambda(1, \beta)$ con $\alpha \neq \beta$. Entonces al variar $(0, 0)$ en $\vec{h}$ o en $\vec{k}$ tenemos

$$\Delta_{\vec{v}} f(0,0) = f(v_1, v_2) = \frac{v_1^2 v_2}{v_1^4 + v_2^2},\ \vec{v} \in \{\vec{h}, \vec{k}\}.$$

Luego, $\Delta_{\vec{h}} f(0,0) = \lambda\alpha/\{\lambda^2 + \alpha^2\}$ y $\Delta_{\vec{k}} f(0,0) = \lambda\beta/\{\lambda^2 + \beta^2\}$. Al remplazar en (3) tenemos

$$m[(0,0), \vec{h}, \vec{k}] = \left(\frac{\alpha\beta(\alpha+\beta)}{(\lambda^2+\alpha^2)(\lambda^2+\beta^2)}, \frac{\lambda^2 - \alpha\beta}{(\lambda^2+\alpha^2)(\lambda^2+\beta^2)} \right).$$

Con lo que

$$= \lim_{\lambda \to 0} m[(x_0, y_0), \vec{h}, \vec{k}] = \left(\frac{\alpha+\beta}{\alpha\beta}, -\frac{1}{\alpha\beta} \right),$$

por lo tanto, el límite no existe con independencia de $\vec{h}$ y $\vec{k}$. De modo que la función no es derivable en $(0, 0)$.

4. Analogías formales entre derivadas

En esta sección, usaremos el concepto introducido en [11] de *analogía formal*, la cual es una especificación mediante el lenguaje matemático, para una noción de modelo analógico cercana a la de GENTNER [19]). En mencionado trabajo, se ejemplifica con analogías entre la Geometría Analítica de la Recta en el Plano (GARP) y la Geometría Analítica del Plano en el Espacio (GAPE). Mediante la construcción de los conceptos de *pendiente* e *intercepto* de un plano, se afirma que en GAPE

"*Dos planos son paralelos si y sólo si sus pendientes son iguales y no así sus interceptos*"

como análoga a la proposición base

"*Dos rectas son paralelas si y sólo si sus pendientes son iguales y no así sus interceptos.*

Notemos que en la sección anterior, rescatamos la introducción en [11] del concepto de pendiente de un plano para ligar con la construcción de la derivada para funciones bivariadas.

Introducimos los siguientes sistemas de conocimientos:

- $S(X)$: Cálculo Diferencial en Una Variable (CALUNO) y
- $S(Y)$: Cálculo Diferencial en Varias Variables (CALVAV),

donde X e Y son respectivamente algunos objetos matemáticos de CALUNO y CALVAV asociados mediante una función base $T : X \to Y$ uno a uno.

Ejemplo 1:
Consideremos los conjuntos $X_1 = \{\text{derivada}, \text{pendientes}, \text{rectas secantes}\}$ e $Y_1 =$

{gradiente, pendientes, planos secantes}. La función $T_1 : X_1 \to Y_1$ definida por T_1(derivada) = gradiente, T_1(pendiente) = pendiente y T_1(recta secante) = plano secante, permite definir desde la función lógica

$$F_1(x_1, x_2, x_3): \quad \begin{array}{l} x_1 \text{ es el límite de las } x_2 \text{ de una familia} \\ \text{de } x_3 \text{ con un punto en común.} \end{array}$$

Desde esta función determinamos las proposiciones análogas $P_1 = F(x_1, x_2, x_3)$ y $Q_1 = F(T_1(x_1), T_1(x_2), T_1(x_3))$ con x_1 = derivada, x_2 = pendientes y x_3 = rectas secantes. Esto es,

- P_1: *La derivada de una función es el límite de las pendientes de una familia de rectas secantes con un punto en común.*
- Q_1: *El gradiente de una función es el límite de las pendientes de una familia de planos secantes con un punto en común.*

Ejemplo 2:
Consideremos ahora los conjuntos $X_2 = \{$derivada, pendientes, recta tangente$\}$ e $Y_2 = \{$gradiente, pendientes, plano tangente$\}$. La función $T_2 : X_2 \to Y_2$ definida por T_2(derivada) = gradiente, T_2(pendiente) = pendiente y T_1(recta tangente) = plano tangente, permite definir desde la función lógica

$$F_2(x_1, x_2, x_3): \quad x_1 \text{ de una función define la } x_2 \text{ de la } \ x_3.$$

Desde esta función determinamos las proposiciones análogas $P_2 = F(x_1, x_2, x_3)$ y $Q_2 = F(T_1(x_1), T_1(x_2), T_1(x_3))$ con x_1 = derivada, x_2 = pendientes y x_3 = rectas tangente. Esto es,

- P_2: *La derivada de una función define a la pendiente de la recta tangente.*
- Q_2: *El gradiente de una función define a la pendiente del plano tangente.*

Otras posibilidades:
Las definiciones también pueden tener una construcción a base de analogías formales. Es el caso cuando al hacer la identificación curva con superficie y dimensión dos con tres, tenemos las siguientes lecturas: *Una recta (plano) que intersecta en al menos dos (tres) puntos distintos a una curva se llamará recta (plano) secante.* Sin embargo, sabemos que la segunda lectura requiere la no colinealidad de los tres puntos, cosa que por estructura no podemos (al menos no de una manera obvia) asimilar como análogo a un concepto del dominio base. La delimitación de los alcances de una analogía es un tema importante, respecto a nuestra analogía, que ahora podemos llamar entre derivadas de CALUNO y CALVAV, también será necesario establecerlas, pero no es el momento en el presente trabajo.

5. Discusión

El camino que se inició en CÓRDOVA-LEPE et al. [11] con la introdución de la *analogía formal*, que permitió definir qué se entiende por *pendiente de un plano*, mediante analogía con la pendiente de una recta, en el presente trabajo desembocó en la construcción del concepto de *derivada* para una función bivariada. Proceso que es claramente generalizable a funciones de dominios reales en dimensiones mayores. Nuestra intuición y primeras pruebas indica que la noción de derivabilidad introducida absorbe o es equivalente a la clásica diferenciabilidad para funciones de varias variables. Sin dudas se abre un espacio de exploración matemática.

Sin embargo, la conjetura de que esta derivabilidad ofrece una alternativa didáctica en comparación a lo que vemos en los textos de estudio y realizamos en las aulas de enseñanza superior, está por ser validada. La invitación es a responder:

- ¿ Qué diferencias en la comprensión conceptual es posible establecer entre un estudiante que ha abordado el tema de la derivación de una función escalar de dos variables a través de un modelo analógico formal, y un estudiante que lo ha abordado por medio de una enseñanza tradicional?

- ¿Qué justificación entrega un estudiante, que ha abordado el concepto de gradiente por medio de un modelo analógico formal, al resolver una situación problemática de optimización, y qué diferencias se evidencian en contraste con los argumentos emitidos por un estudiante que ha abordado el contenido de forma tradicional?

Puede resultar orientador en el trabajo de aula respetar la etapas jerárquicas que GLYNN [21] clasifica para la enseñanza con analogías: (1) Introducir el concepto objetivo (la derivada de funciones bivariadas), (2) Realizar un diagnóstico de lo que recuerdan los estudiantes del concepto análogo (la derivada de CALUNO), (3) Identificar las características relevantes de los conceptos objetivo y análogo (límite de las pendientes de una familia de rectas, respectivamente planos, secantes), (4) Conectar las características similares entre ambos conceptos (recta con plano, pendiente de recta con pendiente de plano, recta secante con plano secante), (5) Indicar las limitaciones de la analogía (por ejemplo, la independencia lineal de las direcciones en el límite) y (6) Establecer conclusiones en relación al concepto objetivo (las propiedades de la derivabilidad y su relación con el concepto de diferenciabilidad). Se trata de desarrollar los conceptos involucrados, nuevos y basales, de una forma tal, que estos les resulten significativos a los estudiantes.

Que los profesores o autores de texto utilicen las técnicas de comparación con los conocimientos previos para introducir nuevas ideas, es recurrente. Aunque, a veces utilizan las analogías en forma automatizada y sin estar conscientes de su uso. Es mejor, para no perjudicar el aprendizaje de los estudiantes, por ejemplo desarrollando concepciones erróneas (DUIT [16]), que usen, las analogías o las analogías formales de manera más sistemática. Las investigaciones deben

avanzar en cuanto a diseñar y validar modelos estratégicos y sistemáticos para enseñar por medio de analogías (GLYNN [21]).

Agradecimientos: Los dos primeros autores agradecen el patrocinio y auspicio del Plan de Mejoramiento Institucional UCM1310, MINEDUC, Chile.

Referencias

[1] D. ABRAHAMSON, *Pursuing Analogies between Differential Equations and Difference Equations*, The American Mathematical Monthly, 96(9), (1989), 827-831.

[2] S. ALARCÓN & C. SUESCÚN, *El método de Descartes para determinar la tangente a una curva*, Matemáticas Enseñanza Universitaria. Vol XIX, N1, Junio (2011), Educación e Historia: 103-114.

[3] S. ALARCÓN, C. SUESCÚN & A. DE LA TORRE, *El método de las tangentes de Fermat*, Matemáticas Enseñanza Universitaria. Vol XIII, N2, Dic (2005), Educación e Historia: 101-123.

[4] M. ANDRADE & A. MONTECINO, *La problemática de la tridimensionalidad y su representación en el plano*, XIII Conferencia interamericana de educación matemática, Recife, Brasil, 26-30 de junio de 2001.

[5] M. ARTIGUE, *La enseñanza de los principios del cálculo: problemas epistemológicos, cognitivos y didácticos*, Cap. 6, Ingeniería Didáctica en Educación Matemática, Grupo Editorial Iberoamericana, Bogotá, 1995.

[6] A. BISHOP, *Review of research on visualization in mathematics education*, Focus on Learning Problems in Mathematics, 11(1), (1989) , 7-16.

[7] R. CANTORAL, *Desarrollo del pensamiento y lenguaje variacional*, Cap.4. Una propuesta viable: La visualización como recurso. Subsecretaría de Educación Media Superior, México, 2013.

[8] R. CANTORAL & R. FARFÁN, *Pensamiento y lenguaje variacional en la introducción al análisis*. R. Cantoral. El futuro del cálculo infinitesimal. México: Grupo Editorial Iberoamericana, 2000 , 69–91.

[9] R. CANTORAL & H. MIRÓN , *Sobre el estatus de la noción de derivada: De la epistemología de Joseph Louis Lagrange, al diseño de una situación didáctica*, Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa 3 (3), (2000), 265–292.

[10] F. CÓRDOVA-LEPE, *Aproximación geométrica a la derivada en varias variables: Explorando un nuevo enfoque*. XXI Jornada de Matemática de la Zona Sur, Centro de Eventos Sur-Activo, Talcahuano, 25-27 Abril de 2007.

[11] F. CÓRDOVA-LEPE, R. DEL VALLE, H. ROJAS & M.E. SOLIS, *Analogía Formal: Concepto y Ejemplificación entre los Dominios de la Geometría Analítica del Plano y la del Espacio*, Sometido.

[12] R. DILBER & B. DUZGUN,*Effectiveness of Analogy on Students Success and Elimination of Misconceptions*, Lat. Am. J. Phys. Educ., 2(3), (2008), 174-183.

[13] C. DOLORES, *Una Propuesta Didáctica para la Enseñanza de la Derivada en el Bachillerato*, Tesis presentada en opción al grado científico de doctor en ciencias pedagógicas, Instituto Superior Pedagógico "Enrique José Varona", Facultad de Ciencias. Departamento de Matemáticas, La Habana, 1996.

[14] C. DOLORES, *Una Propuesta DidÁctica para la Enseñanza de la Derivada.* En R. Cantoral, El Futuro del Cálculo Infinitesimal, 155-181, México D. F.: Grupo Editorial Iberoamérica, 2000.

[15] C. DOLORES, *La variación y la derivada*, México: Ediciones Díaz de Santos, 2013.

[16] R. DUIT, *On the role of analogies and metaphors in learning science*, Science Education, 75(6), (1991), 649-672.

[17] D. FRIGO & E. ADOLFO, *Uso Espontâneo de Analogías por Professores de Biología e o Uso Sistematizado de Analogías: Qué Relação?* Ciência & Educação, 9(2), (2003), 213-227.

[18] D. GENTNER, *Structure-Mapping: A Theoretical Framework for Analogy*, Cognitive Science, 7, (1983), 155-170.

[19] D. GENTNER, *The mechanisms of analogical learning.* In S. Vosniadou & A. Ortony (Eds.), Similarity and analogical reasoning, London: Cambridge University Press. (1989), 199-241.

[20] D. GENTNER & A. MARKMAN, *Structure Mapping in Analogy and Similarity*, American Psychologist, 52(1), (1997), 45-56.

[21] S. GLYNN, *Teaching Science with Analogies: A strategy for Teachers and Textbook Authors*, Georgia: National Reading Research Center, 15 Spring, 1994.

[22] O. GÓMEZ, *Desarrollo del pensamiento variacional en estudiantes de noveno grado*, Revista Científica, Octubre de 2013, Edición Especial, Bogotá, D.C.

[23] P. GÓMEZ & J. DELGADO, *La Diferenciabilidad de las Funciones de Varias Variables. Una Propuesta de Tratamiento Metodológico*, En R. Flores, Acta Latinoamericana de Matemática Educativa, México, D.F.: CLAME, (2012) 603-614.

[24] A. GUTIÉRREZ, *Procesos y habilidades en visualización espacial*, En A. Gutiérrez (Ed.), Memorias del 3er Congreso Internacional sobre Investigación Matemática: Geometría, México D.F.: CINVESTAV, (1991) 44-59.

[25] S. HOCHWALD, *Linear Algebra by Analogy,* The American Mathematical Monthly, 98(10), (1991) 918-926.

[26] G. LAKOFF & F. NÚÑEZ, *Where Mathematics comes from*, New York: Basic Books, 2000.

[27] R. LARSON & B. EDWARDS, *Cálculo 2 de varias variables* (Novena ed.), México, D.F.: McGraw-Hill, 2010.

[28] E. MATEUS, *Epistemología de la derivada como fundamento del cálculo diferencial*, Voces y Silencios: Revista Latinoamericana de Educación, 2(Especial), (2011) 3-21.

[29] J. OLIVA, *Actividades para la Enseñanza/Aprendizaje de la Química a Través de Analogías*, Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias, 3(1), (2006) 104-114.

[30] J. PÁEZ, C. ORJUELA & C. ROJAS, *El concepto de dimensión: errores y dificultades*, Comunicación presentada en el noveno Encuentro Colombiano de Matemática Educativa (16 al 18 de Octubre de 2008), Valledupar, Colombia.

[31] M. PÉREZ, *Metáfora frente a analogía: Del pudín de pasas al fuego diabólico: Creatividad expresiva frente a creatividad cognitiva*, Thémata: Revista de Filosofía, 38, (2007) 241-253.

[32] PIAGET, J. (1991) "Seis estudios de psicología", Editorial Labor, España.

[33] M. POCHULU, R. ABRATE & S. VISOKOLSKIS, *La Metáfora en La Educación: Descripción e Implicaciones*, Eduvim. Colección Poliedros, 2009.

[34] A. RUIZ, *Historia y filosofía de las Matemáticas*. Editorial Universidad Estatal a Distancia, 2003.

[35] E. RAMÍREZ, *Historia y Epistemología de la función Derivada*, En: Colombia Tecne Episteme Y Didaxis. (págs. 157 - 162), Ed: Fondo Editorial Universidad Pedagogica Nacional, 2009.

[36] G. SÁNCHEZ-MATAMOROS, M. GARCÍA & S. LLINARES, *La comprensión de la derivada como objeto de investigación en didáctica de la matemática*, Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa, 11(2), (2008), 267-296.

[37] D. SCHLIMM, *Two Ways of Analogy: Extending the Study of Analogies to Mathematical Domains*, Philosophy of Science, 75(2), (2008) 178-200.

[38] J. SUSUKI, *The lost Calculus (1637-1670): Tangency and optimization without limits*, Mathematics Magazine, 78(5), (2005) 339-353.

[39] P. WOLFSON, *The crooked made straight: Roberval and Newton on tangents*, The American Math. Monthly, 108(3), (2001) 206-216.